

## Kolloquium im SPB 8a, WS 2022/23

**Fall Nr. 4:** Supreme Court of England & Wales, 6.7.2022, *Basfar (Respondent) v Wong (Appellant)*, [2022] UKSC 20

Ms Wong, a Philippine national, alleges that she was first employed by the diplomatic household of Mr Basfar in November 2015 in Saudi Arabia. On 1 August 2016 she was brought to the United Kingdom to continue working for him here. To obtain a visa to enter the country, Ms Wong was provided with an employment contract stating that she was employed by Mr Basfar to work a maximum of eight hours a day, with one day off each week and one month off each year; she was to be provided with sleeping accommodation and paid the national minimum wage. Ms Wong alleges that, after arriving in the UK, she was confined at all times to Mr Basfar's house except to take out the rubbish. She was held virtually incommunicado, being allowed to speak to her family only twice a year using Mr Basfar's mobile telephone. She was made to work from 7am to around 11.30pm each day, with no days off or rest breaks, and was required to wear a door-bell at all times so that she was at the family's beck and call 24 hours a day. She was shouted at incessantly and regularly called offensive names. When the family was at home, Ms Wong was only allowed to eat their left-over food; if they were out, she could cook something for herself.

After arriving in the UK, Ms Wong was paid nothing for seven months until Mr Basfar and his wife took her with them to Jeddah on their holiday in July 2017: during this trip she was paid 9,000 Saudi Riyals (approximately £1,800) for six months in one lump sum. This was a fraction of her contractual entitlement. After that, she was not paid again. Ms Wong endured these abusive conditions until 24 May 2018, when she managed to escape.

In October 2018, Ms Wong brought certain complaints against Mr Basfar in the Employment Tribunal (the "Tribunal"). Mr Basfar sought to defend those claims on the basis of diplomatic immunity conferred by the 1961 Convention. At first instance, the Tribunal held that Ms Wong's employment and her alleged trafficking by Mr Basfar came within the "commercial activity" exception to diplomatic immunity and held that, had the Supreme Court in *Reyes* been required to make a determination on this issue, it would not have adopted the *Sumption* Judgment. On appeal, the EAT held that the judgment of the Court of Appeal and the *Sumption* Judgment represented the "current state of the law" and, accordingly, allowed Mr Basfar's appeal. The EAT also granted a "leapfrog" certificate to provide leave to appeal directly to the Supreme Court.

Ist die Klage auf Lohnzahlung und Schadenersatz zulässig?

**Fall Nr. 5:** Österr Verfassungsgerichtshof, 29.9.2022, SV 1/2021-23 – Amtssitz-Übereinkommen der OPEC in Wien (demnächst in ecolex)

Der Antragsteller war bei der Organisation der erdölexportierenden Länder (im Folgenden: OPEC) vom 1. Juli 1999 bis zum 5. Dezember 2017 als "Internal Auditor" angestellt. Mit am 4. Dezember 2020 beim Arbeits- und Sozialgericht Wien eingebrachter Klage begehrte der Antragsteller das Urteil, die OPEC sei schuldig, ihm das aus dem am 5. Dezember 2017 mit Wirkung zum selben Tag zu Unrecht gekündigten Arbeitsvertrag für den Zeitraum vom 1. Dezember 2019 bis zu seiner Pensionierung am 31. Jänner 2023 zustehende Entgelt in der Höhe von € 664.409,- zuzüglich 8,58 % Zinsen seit 1. Jänner 2018 zu bezahlen sowie die Verfahrenskosten zu ersetzen.

Das Arbeits- und Sozialgericht Wien wies die Klage mit Beschluss vom 13. April 2021 gemäß § 42 Abs. 1 JN zurück, weil die OPEC nach Art. 9 Amtssitzabkommen von jeglicher Jurisdiktion befreit sei und erklärt habe, im vorliegenden Fall nicht auf ihre Immunität zu verzichten. Gegen diesen Beschluss erhob der Antragsteller Rekurs an das Oberlandesgericht Wien und stellte aus Anlass dieses Rechtsmittels den vorliegenden Antrag auf Prüfung der Rechtmäßigkeit des Amtssitzabkommens. Darin legt der Antragsteller seine Bedenken wie folgt dar:

Art. 4 Abs. 1 Amtssitzabkommen räume der OPEC die Befugnis ein, für ihren Amtssitzbereich Vorschriften zu erlassen, die den Gesetzen der Republik Österreich, insbesondere auch den verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechten auf ein faires Verfahren gemäß Art. 6 Abs. 1 EMRK, auf eine wirksame Beschwerde gemäß Art. 13 EMRK sowie auf Unversehrtheit des Eigentums gemäß Art. 1 1. ZPEMRK in der Anwendung vorgingen. Tatsächlich habe die OPEC interne Regeln iSd Art. 4 Abs. 1 Amtssitzabkommen erlassen, insbesondere das OPEC-Personalstatut, welches Angestellten der OPEC in Punkt 13.1 die Möglichkeit der Beschwerde an den Generalsekretär einräume und den Antragsteller in den genannten Rechten betreffe, weil es diesen nach Ansicht der OPEC vorgehen könnte.

### **Hinweis:**

Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Organisation der erdölexportierenden Länder über den Amtssitz der Organisation der erdölexportierenden Länder, BGBl. 382/1974

- Artikel 2 [...]

(2) Der Amtssitz der OPEC umfasst das Grundstück, die Anlagen und Büros, die die OPEC ständig für ihre Tätigkeiten benützt. Sein Ort wird im gegenseitigen Einverständnis zwischen der Regierung und der OPEC festgelegt.

(3) Jedes Gebäude außerhalb des Amtssitzbereichs, das mit Zustimmung der Regierung für Tagungen verwendet wird, die von der OPEC einberufen werden, wird vorübergehend in den Amtssitzbereich einbezogen. [...]

### Artikel 3

(1) Die Regierung anerkennt die Exterritorialität des Amtssitzbereichs, der nach den Bestimmungen dieses Abkommens der Aufsicht und der Verfügungsgewalt der OPEC unterworfen ist.

### Artikel 5

(1) Der Amtssitzbereich ist unverletzlich. Kein Funktionär oder Beamter der Republik Österreich noch irgendeine in der Republik Österreich Hoheitsrechte ausübende Person darf den Amtssitzbereich betreten, um dort Amtshandlungen zu setzen, außer mit Zustimmung des Generalsekretärs und unter den von ihm festgelegten Bedingungen. Jedoch kann bei Feuer oder einer anderen Katastrophe, wenn sofortige Schutzmaßnahmen erforderlich sind, die Zustimmung des Generalsekretärs vermutet werden.

(2) Gerichtliche Vollzugshandlungen, einschließlich der Beschlagnahme privaten Eigentums, dürfen im Amtssitzbereich nur mit ausdrücklicher Erlaubnis des Generalsekretärs und unter den von ihm festgelegten Bedingungen stattfinden.

## OPEC Staff Regulation

### CHAPTER XIII COMPLAINTS AND APPEAL

#### Article 13.1 Complaints and Appeal

Any complaints by a Staff Member who thinks that he/she has been unfairly treated as regards the application of the provisions of these Regulations or the terms and conditions of his/her employment, or that he/she has been subjected to unjustifiable treatment by his/her superior, may be submitted to the Secretary General, copy to the superior and to the Director, Support Services Division within three months from the date of such treatment. The Secretary General may refer the complaint to the Personnel Committee for observation and report. The Secretary General shall take appropriate measures within three months.

#### Article 13.2 Procedures of the Personnel Committee

a) The Committee shall be convened by the Chairman within 15 days of the matter having been referred to it. Where the appeal is against a decision made by a member of the Committee, that member shall not be present at the proceedings.

b) When the Committee considers a case it shall hear the Staff Member or the person presenting the case on his/her behalf and/or shall consider correspondence and documents submitted by either party. It shall have the authority to call upon any Member of the Secretariat who may be able to provide information relevant to the issue before it.

c) The Committee shall by unanimity or by majority vote, adopt and submit a report to the Secretary General. This report should contain a summary of the matter, as well as the Committee's opinion and shall constitute the record of proceedings. A dissenting member may, if he/she so requests, have his/her opinion recorded in the report. d) The report to the Secretary General shall be submitted within 30 days of the date when the case was referred to the Committee. For practical reasons, the Secretary General may modify this time limit."